

Nijmegen, 4 november 2025,

Betreft: Werkelijke kostprijs, transparantie en eerlijkheid

Geacht college van dijkgraaf en heemraden,

Waterschap Rivierenland werkt in Neder-Betuwe aan hoogwaterveiligheid door versterking van de dijk. De kosten van realisatie vallen met € 512 miljoen – in plaats van de eerder geraamde € 334 miljoen – fors tegen.

De Commissie Waterveiligheid is vroegtijdig en uitgebreid geïnformeerd over de oorzaken van deze financiële tegenvaller.¹ Als voornaamste oorzaken werden de volgende onderwerpen genoemd:

- Onverwachte zandscheggen in de samenstelling van de dijk;
- Macrostabieliteit die constructie-oplossingen vereist;
- Lintbebouwing en het voorkomen van schades;
- Aanwezigheid beschermde diersoorten.

Waar op 2 juni de oorzaak van de kostenstijging nog voor 30% bij de beschermde diersoorten werd gelegd is dit later nog genuanceerd tot de volgende verklaringen:

Wettelijk gezien moeten maatregelen worden genomen om verstoring van het soortenhabitat te voorkomen waardoor onder andere de uitvoeringsplanning wijzigt. Daarnaast is het schadebeleid ten tijde van het project aangescherpt en wordt er uitgegaan van een schadekans van 1% in plaats van 5%. Nabij de lintbebouwing langs de dijk moeten damwanden worden gedrukt en niet getrild. Grondonderzoeken laten daarnaast onverwachte dichtgepakte zandlagen zien die leiden tot kostbare maatregelen voor het inbrengen van die damwanden.

Op 7 oktober verscheen in het *Reformatorisch Dagblad* een artikel over de dijkversterking bij Neder-Betuwe² Hierin wijst een woordvoerder van het waterschap naar twee andere hoofdoorzaken. Zo wordt gesteld dat wettelijk beschermde soorten 'enorm beperkend' zijn en zou het gebruik van emissieloze machines een 'stevige impact op de kosten' hebben.

Waterschap Rivierenland moet zich als overheid houden aan verschillende wettelijke verplichtingen en de beginselen van behoorlijk bestuur.³ Vanuit deze beginselen is de overheid verplicht besluiten zorgvuldig voor te bereiden met kennis en feiten. Deze besluiten moeten deugdelijk gemotiveerd worden. Communicatie hierover moet

¹ Analyse kostenontwikkeling Neder-Betuwe <https://rivierenland.notubiz.nl/vergadering/1303339>

² Reformatorisch dagblad <https://archive.is/Kv2N0>

³ [Informatiepunt Leefomgeving](#)

feitelijk correct en niet misleidend zijn. Onjuiste of onvolledige communicatie kan het vertrouwen van burgers in de overheid schaden.

Conform artikel 4.5 lid 1 van het reglement van orde voor het algemeen bestuur 2024, leg ik u de volgende vragen voor:

1. Onderschrijft u de beginselen van behoorlijk bestuur?
2. Hoe kan het dat de Commissie Waterveiligheid andere informatie heeft ontvangen dan de media?
3. Welke informatie is correct?
4. Kunt u aangegeven welk deel van de meerprijs van € 178 miljoen toe te wijzen is aan elk van de volgende oorzaken?
 - a. Onverwachte zandscheggen in de samenstelling van de dijk;
 - b. Macrostabieliteit die constructie-oplossingen vereist;
 - c. Lintbebouwing en het voorkomen van schades;
 - d. Aanwezigheid beschermde diersoorten;
 - e. Gebruik van emissieloos materieel.
5. Indien *d* en *e* niet het grootste aandeel van de meerkosten veroorzaken, bent u bereid de media proactief hierover in te lichten en de inbreng van het waterschap voor dit artikel te laten rectificeren.
6. Indien *d* niet één van de twee grootste oorzaken van de meerkosten is, bent u het eens dat het waterschap hiermee het draagvlak voor de wettelijke bescherming van dieren ondergraaft? Kunt u toelichten waarom wel/niet?
7. Indien *e* niet één van de twee grootste oorzaken van de meerkosten is, bent u het eens dat het waterschap hiermee het draagvlak voor de energietransitie ondergraaft? Kunt u toelichten waarom wel/niet?
8. Wat gaat het college doen om verkeerde beeldvorming in de toekomst te voorkomen?

Ik zie de antwoorden op deze vragen graag tegemoet.

Met (dier)vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lysanne Jackson', with a stylized flourish underneath.

Lysanne Jackson
Partij voor de Dieren